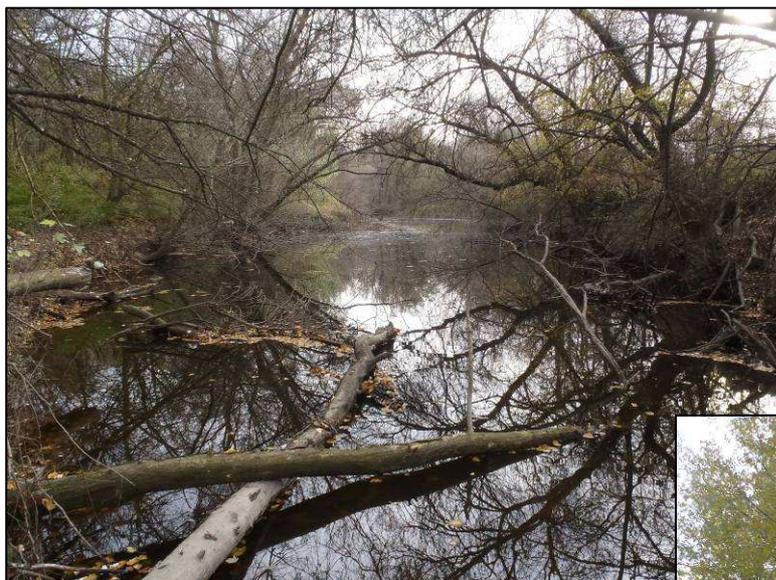


Les zones humides d'intérêt écologique du fleuve Rhône dans le Gard

Plan d'actions dans le cadre du Plan Rhône



Document réalisé par le



474, allée Henri II de Montmorency
F-34000 Montpellier

Tél. : 04 67 02 21 28
Fax : 04 67 58 42 19
e-mail : conservation@cenlr.org

Rédaction, cartographie et mise en page : Sébastien Girardin, Fabien Lépine

Relecture : Claudie Houssard

Gestion données : Mathieu Bossaert, Yoann Perrot

Crédits Photos : Sébastien Girardin, Fabien Lépine, Thomas Gendre

Programme mené en partenariat avec le CEN R-A et le CEN PACA. Certains éléments du présent rapport sont donc communs avec ceux des autres régions.

SOMMAIRE

<i>Introduction : le Plan Rhône</i>	4
<i>I – La biodiversité connue et gérée du fleuve et de sa plaine alluviale</i>	4
I.1 – Le réseau Natura 2000	4
I.2 – Les sites emblématiques du fleuve Rhône	5
<i>II – D’autres zones humides à enjeux biodiversité ?</i>	5
II.1 - Méthodologie pour l’identification des sites porteurs de biodiversité non gérée	5
II.2 – Les sites porteurs de biodiversité non gérée du Gard	7
<i>III –Hiérarchiser pour mieux intervenir</i>	7
III.1 - Méthodologie utilisée pour la hiérarchie des zones humides	7
III.2 – Résultats : la hiérarchie des zones humides de la plaine alluviale du Rhône dans le Gard	9
<i>IV –Les modes d’intervention à venir</i>	12
<i>Bibliographie</i>	13
<i>Annexes</i>	14

Introduction : le Plan Rhône

Depuis 15 ans et suite aux importantes crues et inondations de ces dernières années, plusieurs programmes sont consacrés à la fonction écologique du Rhône - Plan d'Action Rhône de 1992, Programme Décennal de Restauration Hydraulique et Ecologique... - et de ses affluents - plan Durance, plan Vidourle...- mais il manquait un programme d'ensemble sur le fleuve avec un contenu dépassant les problématiques environnementales.

De là est né le Plan Rhône avec comme ambition de coordonner et d'inscrire les actions autour du fleuve dans un projet global de développement durable sur une période de 7 ans (2007-2013).

Contrat de plan inter-état-régions (CPIER), le Plan Rhône est le premier outil d'accords et de financements entrepris autour du fleuve Rhône dans son ensemble. Ce Plan affiche une triple ambition :

- 1- concilier prévention des inondations et pressions du développement en zone inondable,
- 2- respecter et améliorer le cadre de vie des habitants,
- 3- assurer un développement économique de long terme de ce territoire stratégique au plan national, voire européen.

Pour atteindre ces objectifs, le Plan comprend 6 volets dont celui intitulé « Qualité des eaux, ressources et biodiversité » qui a pour objectif de garantir la qualité des eaux, le partage de la ressource et la préservation de la biodiversité. Il est piloté par l'Agence de l'Eau Rhône-Méditerranée et Corse et les actions sont cofinancées par l'Agence de l'Eau, la CNR, les régions, et l'état représenté par les DREAL.

Au sein de ce volet « Qualité des eaux, ressources et biodiversité », la présente étude (fiche action 4.12 du Plan Rhône) a pour but la mise en place d'une stratégie cohérente de préservation, de gestion et de restauration des milieux naturels et de leur biodiversité le long du corridor écologique que constitue l'axe rhodanien, ainsi que les confluences et basses vallées des affluents.

Elle identifie deux types de sites :

- les sites emblématiques : ils regroupent les sites préservés qui bénéficient déjà d'outils de protection et/ou de gestion,
- les sites porteurs de biodiversité non gérée : ils rassemblent les zones humides ou pelouses sèches alluviales qui présentent des enjeux écologiques, qui se situent dans la plaine alluviale du Rhône et qui ne bénéficient pas, aujourd'hui, de plans de gestion opérationnels.

Le présent document dresse un bilan des sites d'intérêt écologique du fleuve Rhône, avec un regard plus précis sur le département du Gard. Les éléments généraux analysés à l'échelle inter-régionale sont repris du rapport rhodalpin.

I – La biodiversité connue et gérée du fleuve et de sa plaine alluviale

Les outils de protection et de gestion des espaces naturels remarquables sont nombreux et partagés entre différents acteurs publics et associatifs : arrêtés de biotope, espaces naturels sensibles, réserves naturelles nationales et régionales...

De nombreux milieux naturels du corridor Rhône bénéficient déjà d'outils de protection et/ou de gestion.

I.1 – Le réseau Natura 2000

Le fleuve Rhône, notamment sur les tronçons court-circuités, participe à la richesse de la biodiversité dont l'état de conservation doit être garanti en s'appuyant sur les sites du réseau Natura

2000. Le réseau Natura 2000 appartient au «registre des zones protégées» de la DCE. Il est constitué de sites désignés aux titres de la directive «Habitats» (les zones spéciales de conservation ou ZSC), et de la directive «Oiseaux» (les zones de protection spéciale ou ZPS).

Synthèse sur l'ensemble du fleuve : les sites du réseau Natura 2000

Désignation	Nombre de sites	Surface (hectares)
ZSC (Directive Habitats)	20	69 599
ZPS (Directive Oiseaux)	13	341 263
Total (sans les doublons)		270 808

Voir carte N°1 : Sites Natura 2000 du Plan Rhône

I.2 – Les sites emblématiques du fleuve Rhône

Les sites bénéficiant d'outils de protection réglementaire (RNN, RNR, APPB...) et les sites dotés d'une maîtrise foncière et/ou d'une protection contractuelle (Sites en gestion conservatoire, Espaces naturels Sensibles) participent à la préservation de la biodiversité de la plaine alluviale du fleuve Rhône.

Une synthèse de ces sites a été réalisée pour le département du Gard :

Type de gestion	Nombre de sites concernés	Surface totale (hectare)
Arrêté de Préfectoral de Protection de Biotope	0	0
Espace Naturel Sensible (zone de préemption)	6	73000
Gestion conservatoire	1	3
Réserve Naturelle Nationale	0	0
Réserve Naturelle Régionale	2	407
Réserve de chasse et de faune sauvage	0	0
Site classé (loi 1930)	2	170

II – D'autres zones humides à enjeux biodiversité ?

Les sites actuellement préservés constituent une forme de maillage vert et bleu de la plaine alluviale. De nombreuses lacunes subsistent quant aux connaissances d'enjeux écologiques au delà de ces sites et des possibilités de gestion à mettre en œuvre.

Un travail d'expertise a donc été mené sur la plaine alluviale du Rhône dans le département du Gard, parallèlement à un travail similaire réalisé en Rhône-Alpes et en PACA.

II.1 - Méthodologie pour l'identification des sites porteurs de biodiversité non gérée

Quel est le périmètre de travail ?

La plaine alluviale du Rhône de la frontière Suisse à la Méditerranée, dont le périmètre a été défini par J.P. Bravard.

Quels sites sont concernés par cette étude de faisabilité ?

- Les sites à enjeux biodiversité non gérés, et contrairement à Rhône-Alpes, le site Natura 2000 « Rhône aval » dans la mesure où aucun dispositif d'action n'est opérationnel à l'heure actuelle. Les sites emblématiques (cf tableau ci-dessus) sont exclus de la présente étude.

- Les sites des inventaires zones humides départementaux (d'après Biotope 2005 ; et @1). A noter que ces périmètres ont été définis avant la parution des derniers textes officiels (MEDDM, 2009), qui font entrer en considération les aspects pédologiques de manière systématique. Ces périmètres sont donc sujets à évolution, en fonction des connaissances et de la finesse de prospection et à la lumière des nouveaux arrêtés de définition et de délimitation des zones humides.

Quels types de milieux sont concernés par cette étude ?

Les zones humides en lien avec le fleuve ou sa nappe alluviale, y compris les pelouses sèches alluviales.

→ **319 zones humides sont non gérées en 2010 dans la plaine alluviale du fleuve Rhône et donc qualifiées parfois d' « orphelines de gestionnaire et/ou de gestion ».**

Voir carte N°2 : Sites à enjeux biodiversités non gérés de la plaine alluviale du fleuve Rhône - Gard

Synthèse sur l'ensemble du fleuve : les sites non gérés de la plaine alluviale du Rhône

Région	Département	Nombre de sites non gérés
Rhône-Alpes	Haute-Savoie	8
	Savoie	30
	Ain	102
	Isère	15
	Rhône	18
	Loire	8
	Drôme	70
	Ardèche	29
<i>Sous-total</i>		<i>280</i>
PACA	Vaucluse	15
	Bouches du Rhône	7
L-R	Gard	29
<i>Sous-total L-R & PACA</i>		<i>51</i>
<i>TOTAL</i>		<i>331</i>

Une fiche de synthèse (voir en annexe) est remplie pour chaque zone humide identifiée, grâce à un travail de bibliographie, de terrain et de rencontres des acteurs locaux. Cette fiche rassemble :

- les principaux enjeux de biodiversité/fonctionnalité,
- le contexte socio-économique,
- les problématiques de préservation
- et les volontés locales et pistes d'action envisagées.

Un regroupement de plusieurs zones humides a été fait dans certains cas pour plus de cohérence. Les 319 sites identifiés sont donc regroupés en une centaine de fiches environ.

29 fiches ont ainsi été rédigées dans le Gard. Le périmètre de travail utilisé sur chaque site correspond à celui de l'espace de fonctionnalité de chaque zone humide, issu de l'inventaire départemental. La définition de l'espace de fonctionnalité donnée par l'Agence de l'Eau (guide technique n°6, 2001) est la suivante :

« Espace proche de la zone humide, ayant une dépendance directe et des liens fonctionnels évidents avec la zone humide, à l'intérieur duquel, certaines activités peuvent avoir une incidence directe, forte et rapide sur le milieu et conditionner sérieusement sa pérennité. Il doit englober l'espace périphérique de la zone humide, espace contribuant directement à son fonctionnement et sur lequel des règles de gestion pourront être prises avec les usagers de façon à préserver la zone humide ».

Il est également précisé que cet espace n'est associé à aucune mesure réglementaire, mais que "par contre des modes de gestion particuliers pourront être conseillés. Il faut appliquer un principe de précaution". L'espace de fonctionnalité nous semble donc être le périmètre pertinent pour la présente étude.

A quoi ce travail va-t-il servir ?

- A dresser le bilan des connaissances sur les sites porteurs de biodiversité non gérée des bords du Rhône,
- A hiérarchiser ces sites sur un croisement de critères (enjeux, foncier, volonté locale),
- A monter des programmes de valorisation des sites prioritaires.

II.2 – Les sites porteurs de biodiversité non gérée du Gard

Les sites porteurs de biodiversité non gérée identifiés sur le département du Gard sont répartis le long du Rhône de la façon suivante :

- De l'Ardèche à la Cèze
- De la Cèze au Gardon
- Du Gardon à la Camargue

L'ensemble des fiches (du nord au sud) est fourni en annexe.

III – Hiérarchiser pour mieux intervenir

Les délais d'intervention dans le cadre du présent plan Rhône (fin 2013) et la réalité de terrain ne permettent pas d'envisager une intervention sur l'ensemble des zones humides de la plaine alluviale du Rhône. Une hiérarchie a été mise en place, s'appuyant sur divers critères et permettant de définir une vocation à chaque zone humide (partant du principe que toute zone humide a son importance dans l'équilibre du fleuve et de sa plaine alluviale). Cette méthode de hiérarchisation, élaborée en Rhône-Alpes a été reprise pour le Gard, de même qu'elle l'a été en PACA.

Dans le Gard, un travail de hiérarchisation des zones humides de l'ensemble du département a également été mis en œuvre en 2011 (Beaune, 2011), ce qui a donc permis d'étayer l'analyse sur les zones humides de la nappe alluviale du Rhône. Les résultats de cette analyse ont donc été pris en compte, en y ajoutant les éventuelles données récoltées dans le cadre du Plan Rhône : données naturalistes acquises lors de la phase de terrain 2011-2012, avec notamment prise en compte des espèces animales et végétales à statut ZNIEFF plutôt que les espèces protégées uniquement (Beaune, 2011), données sur les pressions acquises avec d'autres acteurs locaux et réévaluées en fonction des nouveaux enjeux identifiés, aspect de l'intérêt des sites à l'échelle de l'entité hydrographique du fleuve... Des aller-retour avec le Groupe d'Echange sur les Milieux aquatiques du Gard (GEMA) ont permis de s'accorder sur l'articulation des deux méthodes. Les quelques différences de note finale obtenues sur certains sites dans le cadre du Plan Rhône (7 sur 29) correspondent à chaque fois à une augmentation du niveau d'enjeu. Le détail des notations est fourni en annexe (Tableau de hiérarchisation comparée entre la méthode GEMA et Plan Rhône).

III.1 - Méthodologie utilisée pour la hiérarchie des zones humides

4 critères principaux ont été utilisés pour définir la vocation des ZH :

1- Enjeu biodiversité : présence d'espèces patrimoniales / habitats patrimoniaux / naturalité / corridor / reconnaissance au titre des ZNIEFF ou SIE de la CNR

2- Intérêt fonctionnel : zone d'expansion de crues / filtre naturel / degré d'isolement / ressource en eau / recharge de la nappe

3- Intérêt à l'échelle de l'entité hydrographique : haut-Rhône, Rhône moyen, Rhône aval

4- Menaces qui pèsent sur la zone humide : digues, pollution, espèces invasives, projets / déconnexion / urbanisation / sur-fréquentation.

Deux autres critères ont été utilisés pour pondérer ou augmenter la vocation de la zone humide :

1- Niveau de connaissances sur le fonctionnement de la ZH / milieux / espèces

2- Faisabilité d'un programme de préservation (foncier, porteur de projet, gouvernance, volonté locale). Ce dernier critère constitue plus un niveau décisionnel. La volonté locale est la composante majeure de la mise en place des projets, quel que soit l'enjeu en termes de biodiversité de la zone humide.

Le croisement de l'appréciation apportée à chaque critère pour chaque zone humide permet d'affecter une **orientation** pour chacune (étant entendu que toutes les zones humides apportent des bénéfices) :

Orientation	Intérêt biodiversité	Intérêt fonctionnel	Intérêt à l'échelle de l'entité hydro du fleuve	Menaces
Préservation urgente	Fort	Fort	Fort ou Moyen	Fort ou Moyen
Préservation nécessaire	Fort ou Moyen	Fort ou Moyen	Faible ou Moyen ou Fort	Fort ou Moyen
Veille active pour préservation	Moyen ou faible	Moyen ou faible	Faible	Faible ou Moyen ou Fort
Intervention si opportunité	Faible	Moyen ou faible	Faible	Faible ou Moyen ou Fort

- **Une préservation urgente** signifie que la ZH est prioritaire et présente de forts enjeux pour la biodiversité et la fonctionnalité et en même temps de fortes menaces : la mise en place d'une protection, d'un plan de gestion et/ou une acquisition foncière est urgente et à réaliser d'ici 2013 (fin du premier Plan Rhône). D'autre part, une gouvernance adaptée doit aussi se mettre en place.

- **Une préservation nécessaire** signifie que la ZH mérite amplement un projet de préservation : il s'agit là de travailler avec les acteurs locaux pour élaborer un plan de gestion, mettre en place rapidement un outil fort de gestion adaptée.

- **Une veille active** signifie que la ZH présente moins d'enjeux, sa préservation n'est pas prioritaire. Il s'agit là de solliciter les acteurs locaux pour commencer à les sensibiliser à l'idée d'un projet de préservation de la zone humide. L'objectif est plus de sensibiliser les acteurs locaux à l'idée d'une possible préservation.

- **Une intervention si opportunité** signifie que la ZH ne présente pas de réel enjeu mais qu'en tant que ZH elle mérite quand même notre attention. Il s'agit de rester vigilant sur les projets en devenir et de savoir saisir les opportunités de guider les porteurs de projets vers une action plus intégratrice des enjeux biodiversité.

III.2 – Résultats : la hiérarchie des zones humides de la plaine alluviale du Rhône dans le Gard

La méthode de hiérarchisation a été appliquée à l'ensemble des sites identifiés dans la plaine alluviale du Rhône dans le Gard :

<i>Orientation</i>	<i>Nb de sites</i>	<i>Surface (ha)</i>	<i>% surface</i>
Préservation urgente	6	1114.6	20.1 %
Préservation nécessaire	17	3300.8	59.6 %
Veille active pour préservation	3	894	16.1 %
Intervention si opportunité	3	233.1	4.2 %
<i>Total</i>	<i>29</i>	<i>5542.5</i>	<i>100 %</i>

Le résultat de la hiérarchisation sur chacun des sites est présenté dans le tableau ci-après et dans la carte N°2. Six zones humides ressortent avec une nécessité de préservation urgente:

- Confluence de la Cèze et du Rhône
- Etang asséché de la Grande Palun
- Lône du Chemin Français
- Plan d'eau et bras mort à la confluence du Gardon, du Briançon et du Rhône
- Canal de Beaucaire et ses mares
- Ripisylve, casiers et lône de l'île Pillet

La majorité de ces sites (cinq sur six) sont répartis en aval d'Avignon, jusqu'aux portes de la Camargue. Les confluences avec les deux principaux cours d'eau gardois, la Cèze et le Gardon, sont classées en préservation urgente.

Id ZH	Surface ha	Intitulé site	Enjeu biodiversité	Intérêt fonctionnel	Intérêt à l'échelle de l'entité hydro du fleuve	Pressions	Orientation	Niveau de connaissance	Faisabilité programme de préservation
30CG300090	343.9	Ripisylve, bancs de galets et bras morts de l'Ardèche de Saint Martin d'Ardèche au Mas Liautier	Fort	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Moyen	?
30CG300099	38.1	Bras mort de l'Ardèche au niveau du Château de la Barandonne	Fort	Fort	Fort	Moyen	Préservation nécessaire	Moyen	?
30CG300050 et 30CG300049	278.8	Ile de la République, îlots et casiers et île Saint-Georges	Moyen	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Moyen	Moyen
30CG300048	71.7	Ile des Faisans	Fort	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Moyen	Faible
	78.6	Ile des Brotteaux	Moyen	Moyen	Moyen	Fortes	Préservation nécessaire	Fort	Bonne
30CG300047	12.1	Petits plans d'eau des contre-canaux du Rhône au niveau de la centrale de Marcoule	Faible	Moyen	Moyen	Fortes	Intervention si opportunité	Faible	Faible
30CG300045 et 30CG300046	85.8	Lône et plan d'eau de Codolet	Fort	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Moyen	Bonne
30CG300044	95.6	Confluence de la Cèze et du Rhône	Fort	Fort	Fort	Fortes	Préservation urgente	Moyen	Assez bonne
30CG300042	59.9	Ile en rive droite du Rhône au niveau de Montfaucon	Moyen	Moyen	Moyen	Moyen	Intervention si opportunité	Moyen	Assez bonne
30CG300043	31.7	Confluence du Nizon et du Rhône	Moyen	Fort	Fort	Moyen	Préservation nécessaire	Moyen	Assez bonne
30CG300041	216.1	Lône de Roquemaure (île de Miémar)	Moyen	Fort	Moyen	Fortes	Préservation nécessaire	Moyen	Moyen
30CG300040	46.8	Forêt alluviale du Grand Clos Méjean	Moyen	Moyen	Moyen	Fortes	Préservation nécessaire	Moyen	Moyen
30CG300039	377.1	Lônes du Nord de l'île de la Barthelasse	Moyen	Fort	Fort	Fortes	Préservation nécessaire	Moyen	Assez bonne
30CG300101	228.8	Étang asséché de la Grande Palun	Fort	Fort	Moyen	Fortes	Préservation urgente	Moyen	Assez bonne
30CG300038	74.6	Forêt alluviale de l'Ilon	Moyen	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Faible	Moyen
30CG300037	71.8	Lône d'Aramon	Moyen	Moyen	Moyen	Fortes	Veille active pour préservation	Moyen	Moyen
30CG300036	192.5	Lône du Chemin Français	Moyen	Fort	Moyen	Moyen	Préservation urgente	Faible	Faible
30CG300052	276.5	Plan d'eau et bras mort à la confluence du Gardon, du Briançon et du Rhône	Fort	Fort	Fort	Moyen	Préservation urgente	Fort	Faible

30CG300068	255.8	Plans d'eau, atterrissements et ripisylve sur le Gardon au niveau de la Soubeyranne	Fort	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Fort	Assez bonne
30CG300067	746.5	Ripisylve du Gardon entre le pont de l'A9 et Montfrin	Fort	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Fort	Faible
30CG300064	216.8	Ripisylve et bras mort du Gardon entre Montfrin et Comps	Fort	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Fort	Faible
30CG300035	207.9	Casiers du vieux Rhône à Beaucaire	Faible	Moyen	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Moyen	Faible
	40.1	Canal de Beaucaire et ses mares	Fort	Moyen	Moyen	Fortes	Préservation urgente	Fort	Bonne
30CG300034	59.5	Lône du Fer à cheval	Fort	Moyen	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Fort	Bonne
30CG300033	281.1	Ripisylve, casiers et lône de l'île Pillet	Fort	Fort	Moyen	Fortes	Préservation urgente	Fort	Assez bonne
30CG300032	171.1	Ripisylve du Rhône en rive droite entre le canal Philippe Lamour et Fourques	Fort	Fort	Moyen	Moyen	Préservation nécessaire	Moyen	?
30CG300031	161.1	Ripisylve du Rhône au niveau de l'île des Sables à Fourques	Moyen	Moyen	Faible	Fortes	Intervention si opportunité	Moyen	Faible
	604	La Grande Palus et le Pattion	Moyen	Faible	Faible	Fortes	Veille active pour préservation	Moyen	Moyen
	218.2	Marais de Broussan et Grandes Palunettes	Moyen	Faible	Faible	Fortes	Veille active pour préservation	Moyen	Moyen

IV – Les modes d'intervention à venir

Depuis la synthèse des fiches, des prises de contact ont été engagées sur certains de ces sites. Les dynamiques locales ont été sollicitées auprès des collectivités afin de potentiellement faire émerger des programmes de préservation et de valorisation des zones humides. Plusieurs des acteurs rencontrés pour l'établissement des fiches sont désormais prêts à saisir l'opportunité qui leur est offerte de lancer des plans de gestion.

29 zones humides ne bénéficient d'aucune procédure locale dans le Gard : la mise en place d'un dispositif de type « zones humides axe Rhône en Languedoc-Roussillon » pourrait répondre aux objectifs opérationnels affichés dans le Plan Rhône.

Bibliographie

Agence de l'Eau RMC (2001) : Guide technique SDAGE n°6 – Agir pour les zones humides. Boîte à outils inventaires. Fascicule 1 : du tronc commun à la cartographie.

BEAUNE, S. (2011) : Gestion durable intégrée des zones humides du Gard, mise au point de l'inventaire, finalisation de la méthodologie de hiérarchisation, propositions d'actions prioritaires. Rapport de stage Université Paul Valéry Montpellier 3, Conseil Général du Gard.

Biotope (2005) : Inventaire des zones humides du département du Gard. Eléments cartographiques et fiches zones humides. Conseil Général du Gard.

CEN R-A (2011) : Les zones humides d'intérêt écologique du fleuve Rhône - Plan d'actions dans le cadre du Plan Rhône. Région Rhône-Alpes, Agence de l'Eau RMC.

MEEDDM (2009) : Arrêté du 1er octobre 2009 modifiant l'arrêté du 24 juin 2008 précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L. 214-7-1 et R. 211-108 du code de l'environnement – Journal Officiel de la République Française du 24 Novembre 2009 : 5p. Paris.

Sites internet :

@1 Serveur cartographique de la DREAL L-R : http://carmen.application.developpement-durable.gouv.fr/19/dreal_lr_general.map&group=Zones%20humides

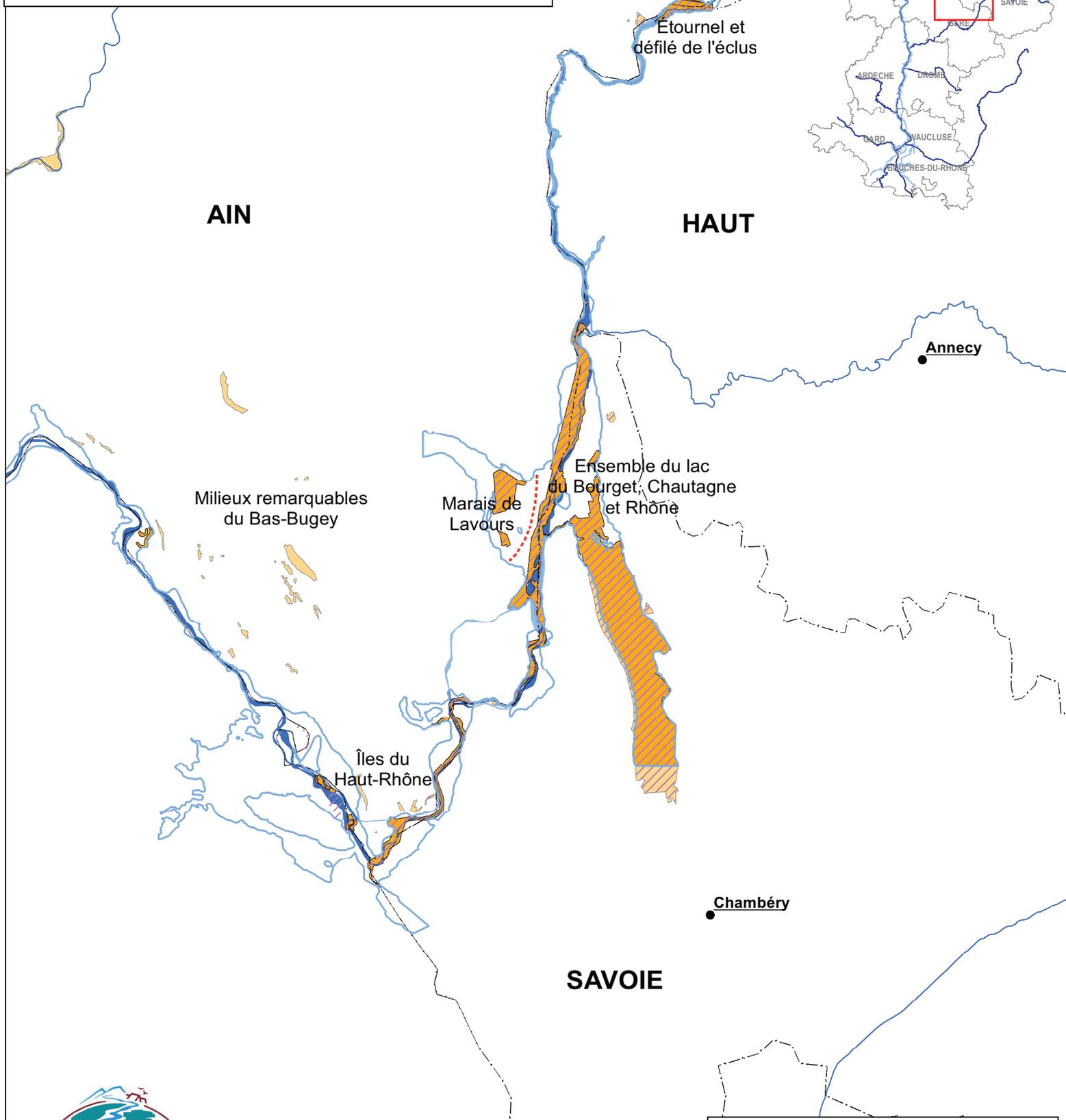
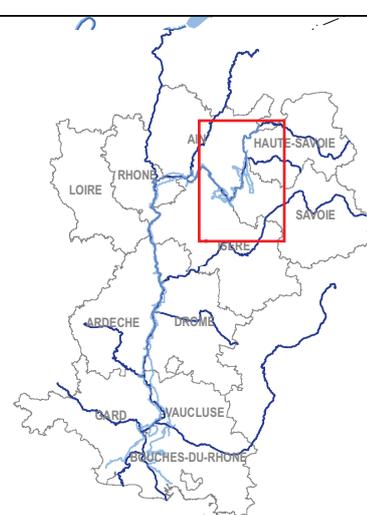
Annexes

- ✓ *Carte N°1 : Sites Natura 2000 du Plan Rhône (tiré d u rapport du CEN R-A, 2011)*
- ✓ *Carte N°2 : Sites à enjeux biodiversité non gérée d e la plaine alluviale du fleuve Rhône – Gard*
- ✓ *Tableau de hiérarchisation comparée entre la méthode GEMA et Plan Rhône*
- ✓ *Fiche type Plan Rhône - Gard*
- ✓ *Sur CD : Fiches des zones humides non gérées du Gard*

✓ *Carte N°1 : Sites Natura 2000 du Plan Rhône (tiré d u rapport du CEN R-A)*

Sites Natura 2000 du Plan Rhône

Carte 1/5



CODE EUROPE	Région (s)	DENOMINATION DU SITE (Directive Habitats) ou de la ZPS (Directive Oiseaux)	Date de validation du DOCOB	Opérateur du document d'objectifs
FR8201650	A25	ETOURNEL ET DEFILE DE L'ECLUSE	03/10/01	PNR Haut Jura
FR8212001	ZPS 10	ETOURNEL ET DEFILE DE L'ECLUSE	03/10/01	PNR Haut Jura
FR8201637	A06	MARAIS DE LAVOURS	06/03/1998 <i>(en ligne)</i>	EID
FR8210016	ZPS 02	MARAIS DE LAVOURS	06/03/1998 <i>(en ligne)</i>	EID
FR8201771	S08	ENSEMBLE LAC DU BOURGET-CHAUTAGNE-RHONE	06/03/1998 <i>(en ligne)</i>	CPNS
FR8212004	ZPS 13	Ensemble Lac du Bourget-Chautagne-Rhône	06/03/03	CPNS
FR8201748	I32	ILES DU HAUT RHÔNE	Docob non lancé	
FR8210058	ZPS 06	ILES DU HAUT RHONE	Docob non lancé	
FR8201641	A11	MILIEUX REMARQUABLES DU BAS BUGEY	Docob sera lancé en 2009	

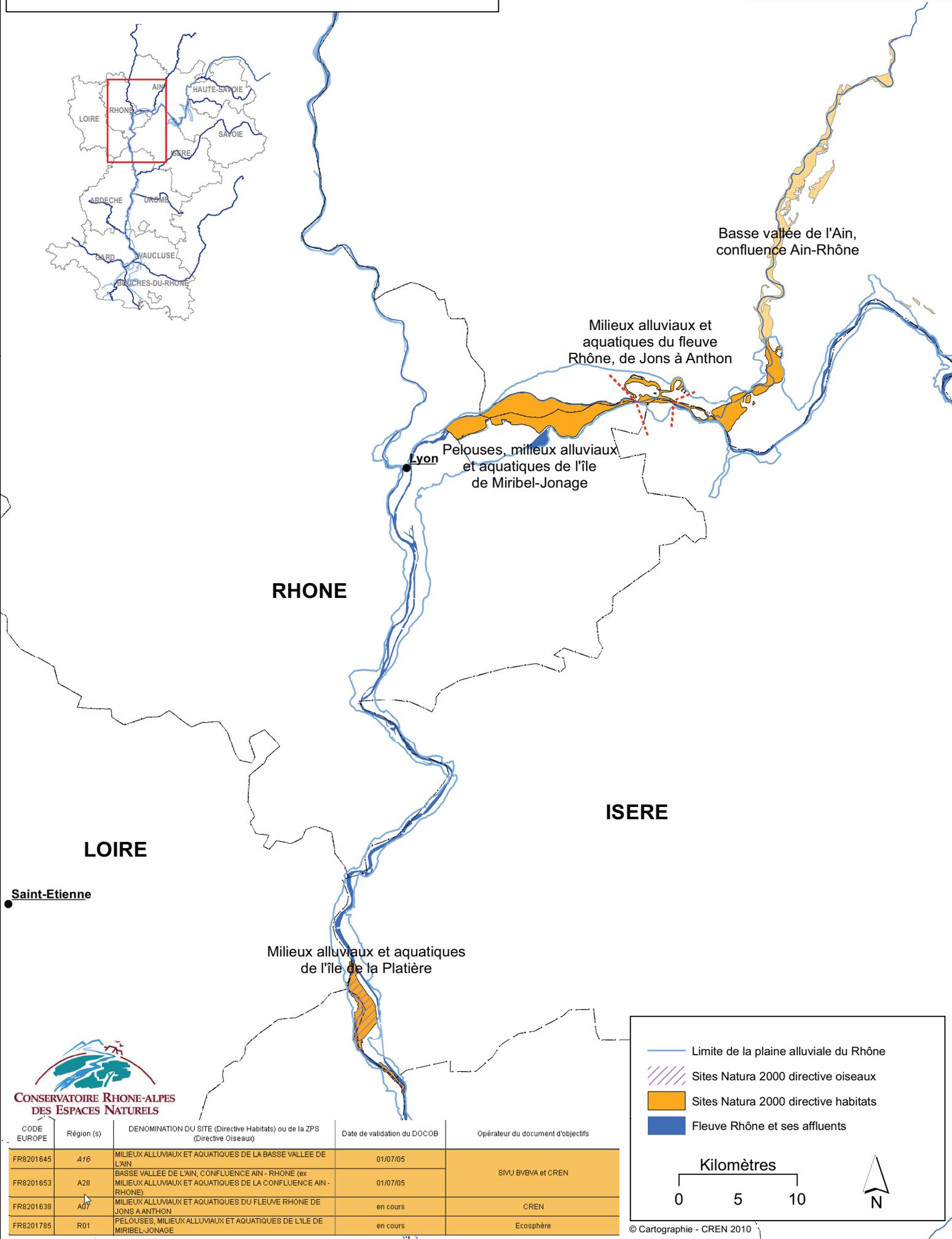
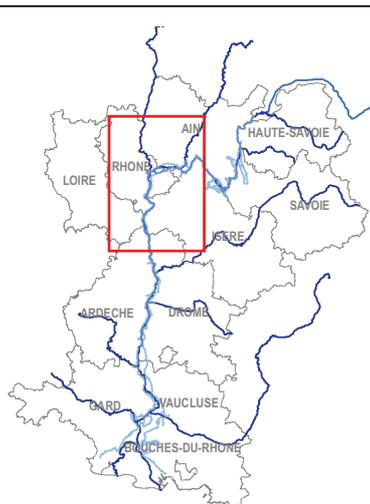
— Limite de la plaine alluviale du Rhône
 Sites Natura 2000 directive oiseaux
 Sites Natura 2000 directive habitats
 Fleuve Rhône et ses affluents

Kilomètres
 0 5 10

N

Sites Natura 2000 du Plan Rhône

Carte 2/5



CODE EUROPE	Région (s)	DENOMINATION DU SITE (Directive Habitats) ou de la ZPS (Directive Oiseaux)	Date de validation du DOCOB	Opérateur du document d'objectifs
FR8201645	A16	MILIEUX ALLUVIAUX ET AQUATIQUES DE LA BASSE VALLEE DE L'AIN	01/07/05	SIVU BVBVA et CREN
FR8201653	A28	BASSE VALLEE DE L'AIN, CONFLUENCE AIN - RHONE (ex MILIEUX ALLUVIAUX ET AQUATIQUES DE LA CONFLUENCE AIN - RHONE)	01/07/05	
FR8201638	A07	MILIEUX ALLUVIAUX ET AQUATIQUES DU FLEUVE RHONE DE JONS A ANTHON	en cours	CREN
FR8201785	R01	PELOUSES, MILIEUX ALLUVIAUX ET AQUATIQUES DE L'ILE DE MIRIBEL-JONAGE	en cours	Ecosphère

— Limite de la plaine alluviale du Rhône
▨ Sites Natura 2000 directive oiseaux
■ Sites Natura 2000 directive habitats
■ Fleuve Rhône et ses affluents

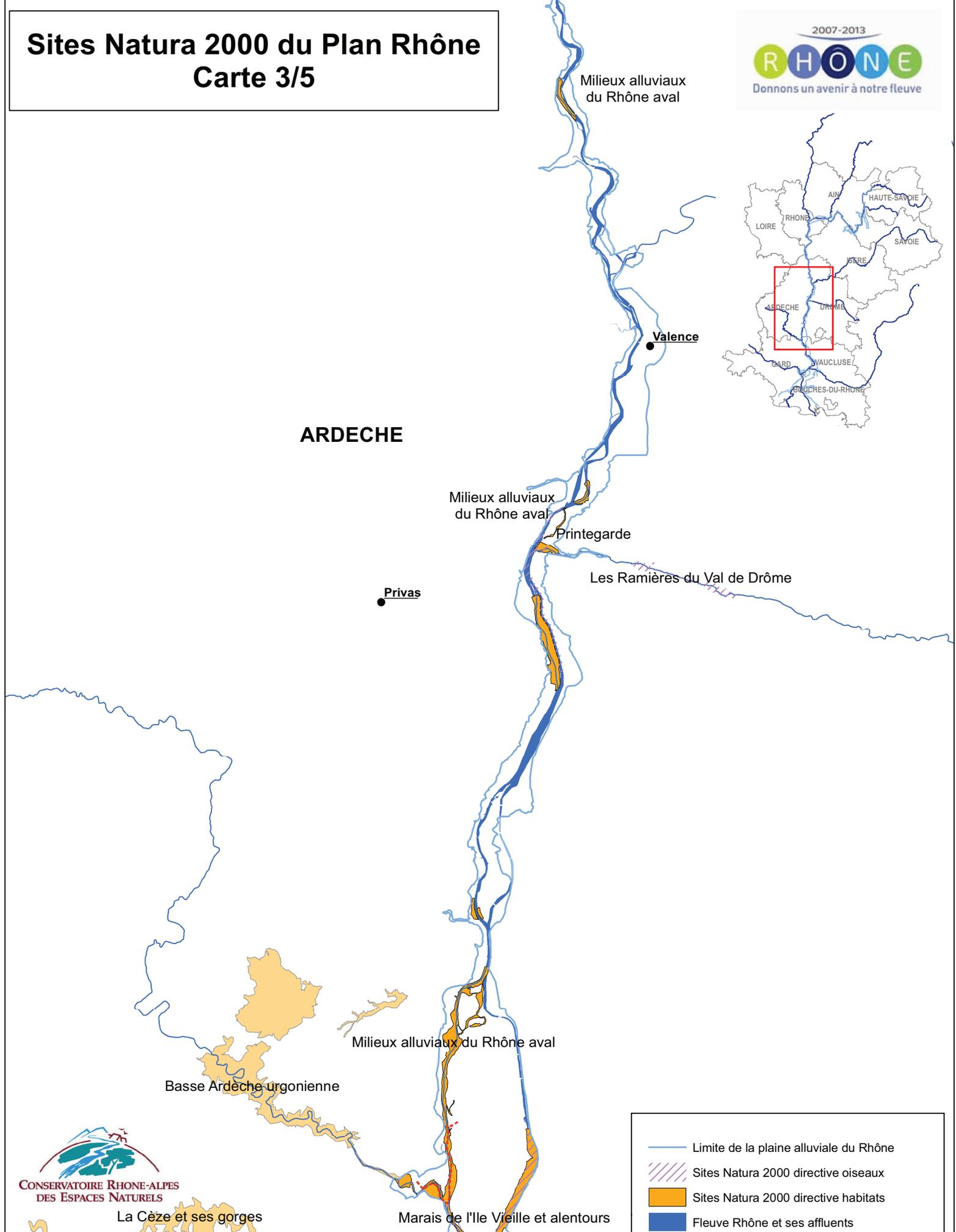
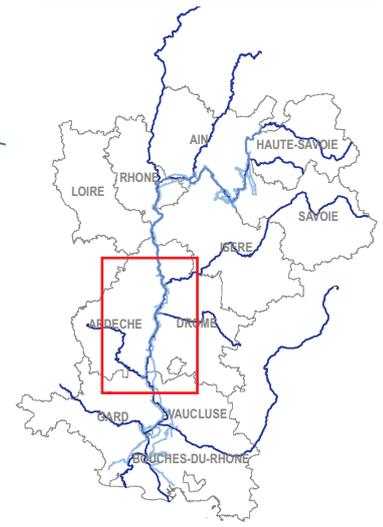
Kilomètres

0 5 10

N

Sites Natura 2000 du Plan Rhône

Carte 3/5



— Limite de la plaine alluviale du Rhône
 / / / Sites Natura 2000 directive oiseaux
 ■ Sites Natura 2000 directive habitats
 ■ Fleuve Rhône et ses affluents

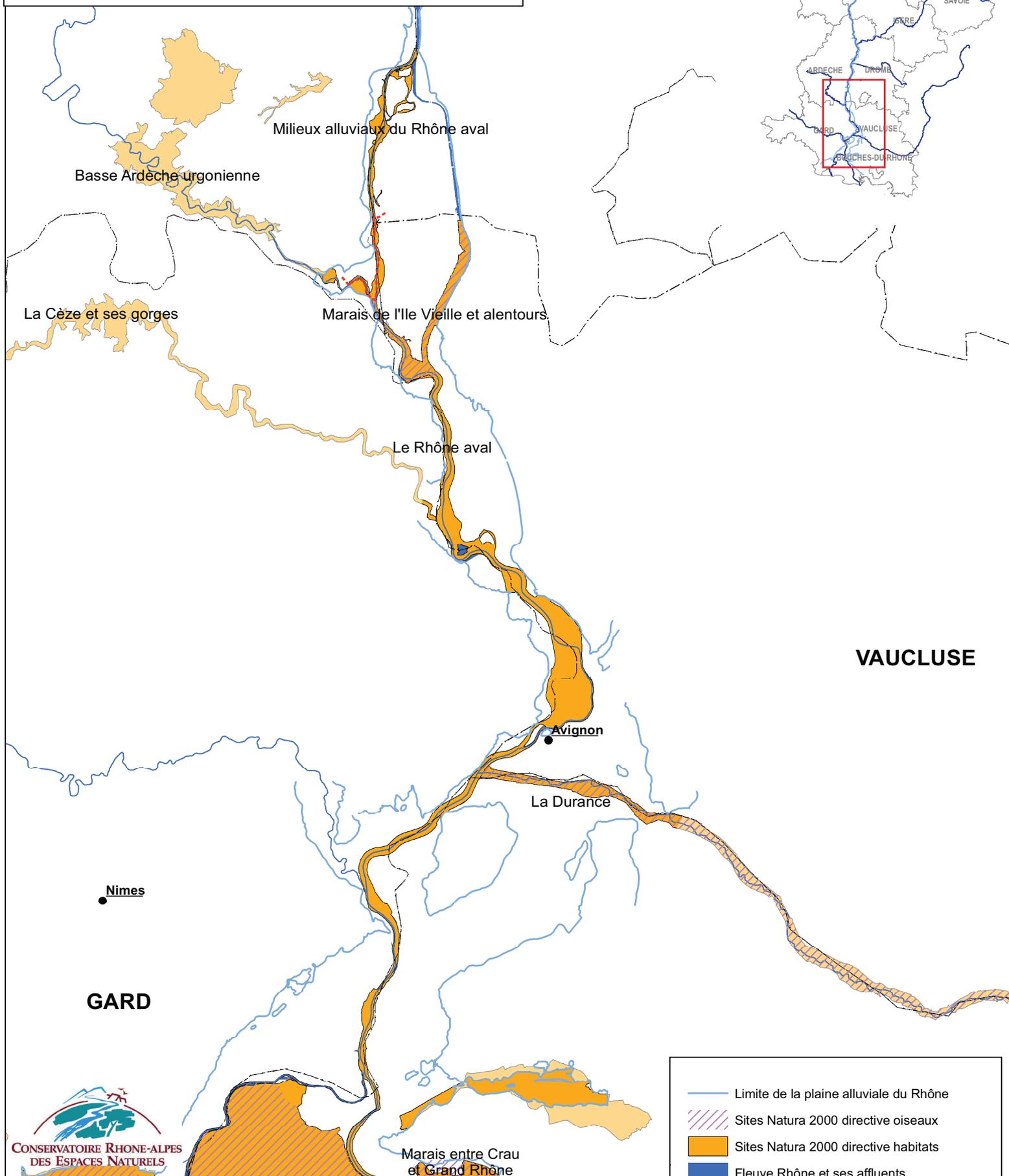
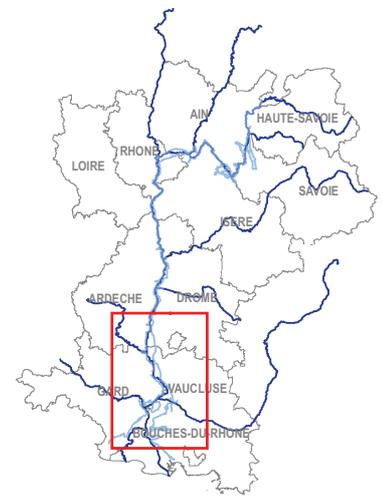
Kilomètres
 0 5 10

N

CODE EUROPE	Région (s)	DENOMINATION DU SITE (Directive Habitats) ou de la ZPS (Directive Oiseaux)	Date de validation du DOCOB	Opérateur du document d'objectifs
FR8201749	I33	MILIEUX ALLUVIAUX ET AQUATIQUES DE L'ILE DE LA PLATIÈRE	10/12/98 (en ligne) (en cours de révision)	Association des amis de la RN de l'île de la Platière
FR8212012	ZPS 30	ILE DE LA PLATIÈRE	en cours	Association des amis de la RN de l'île de la Platière
FR8201677	D04	MILIEUX ALLUVIAUX DU RHÔNE AVAL	10/12/98 (en ligne) (en cours de révision)	Association des amis de la RN de l'île de la Platière
FR8212010	ZPS 12	PRINTEGARDE	20/04/04	ONCFS Birieux
FR8210041		LES RAMIÈRES DU VAL DE DRÔME	(pas encore en ligne)	

Sites Natura 2000 du Plan Rhône

Carte 4/5



— Limite de la plaine alluviale du Rhône
 Sites Natura 2000 directive oiseaux
 Sites Natura 2000 directive habitats
 Fleuve Rhône et ses affluents

de Ba is c

Kilomètres

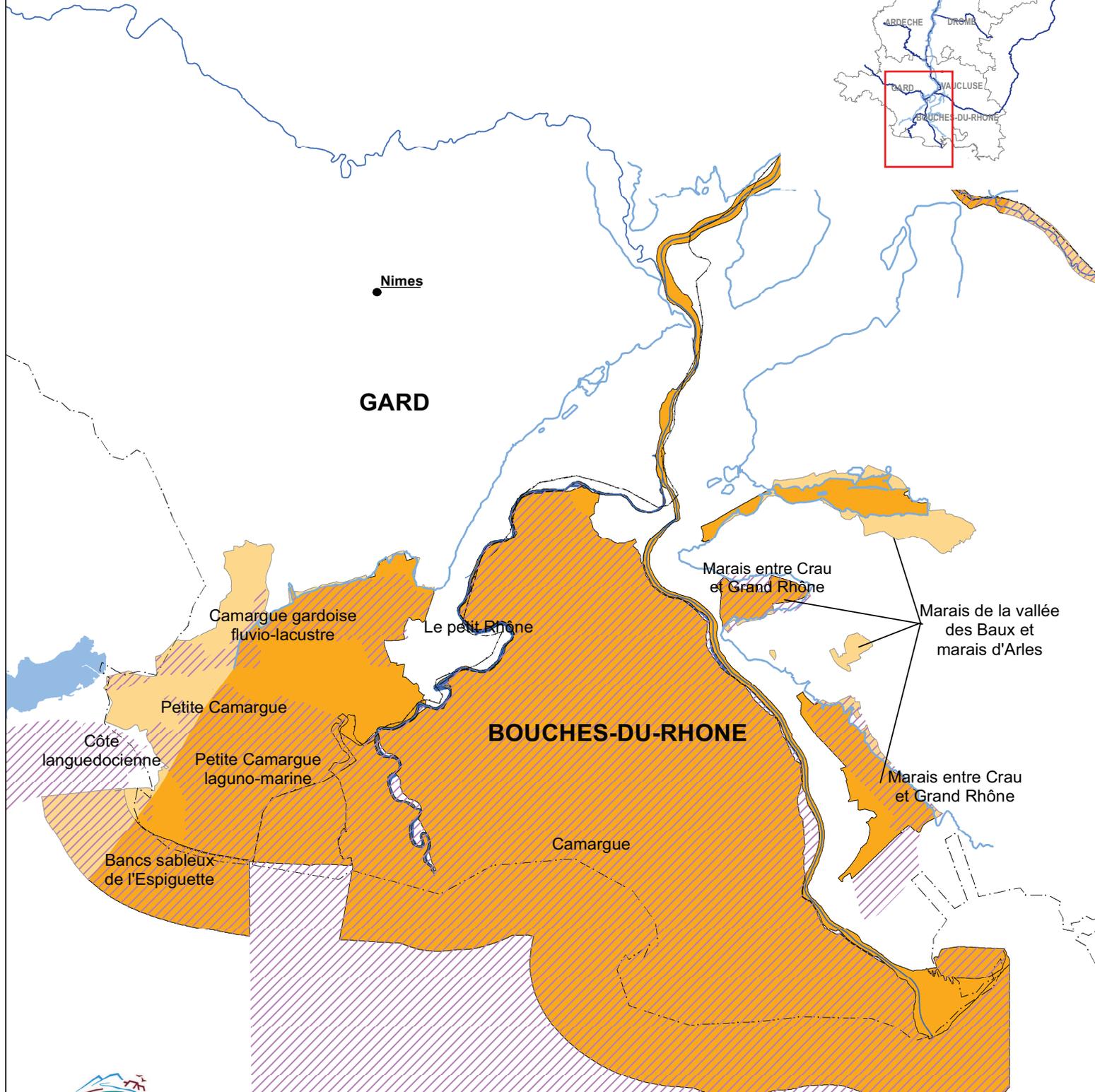
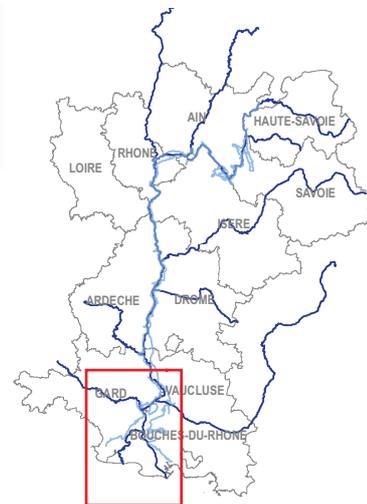
0 5 10

N

© Cartographie - CREN 2010

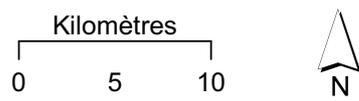
CODE EUROPE	Région (s)	DENOMINATION DU SITE (Directive Habitats) ou de la ZPS (Directive Oiseaux)	Date de validation du DOCOB	Opérateur du document d'objectifs
FR8201677	D04	MILIEUX ALLUVIAUX DU RHONE AVAL	10/12/98 (en ligne) (en cours de révision)	Association des amis de la RN de l'Île de la Platière
FR8201654	B01	BASSE ARDECHE URGOINIENNE	15/01/1998 (en ligne) (en cours de révision)	Syndicat de gestion des gorges de l'Ardèche
FR9301590	PACA LR	LE RHONE AVAL	-	-
FR9312006	PACA LR	MARAIS DE L'ILE VIEILLE ET ALENTOURS	(DOCOB en cours)	Etat
FR9101399	LR	LA CEZE ET SES GORGES	-	-
FR9301588	PACA	LA DURANCE	(DOCOB en cours)	SMAVD
FR9312003	PACA	LA DURANCE	(DOCOB en cours)	SMAVD

Sites Natura 2000 du Plan Rhône Carte 5/5

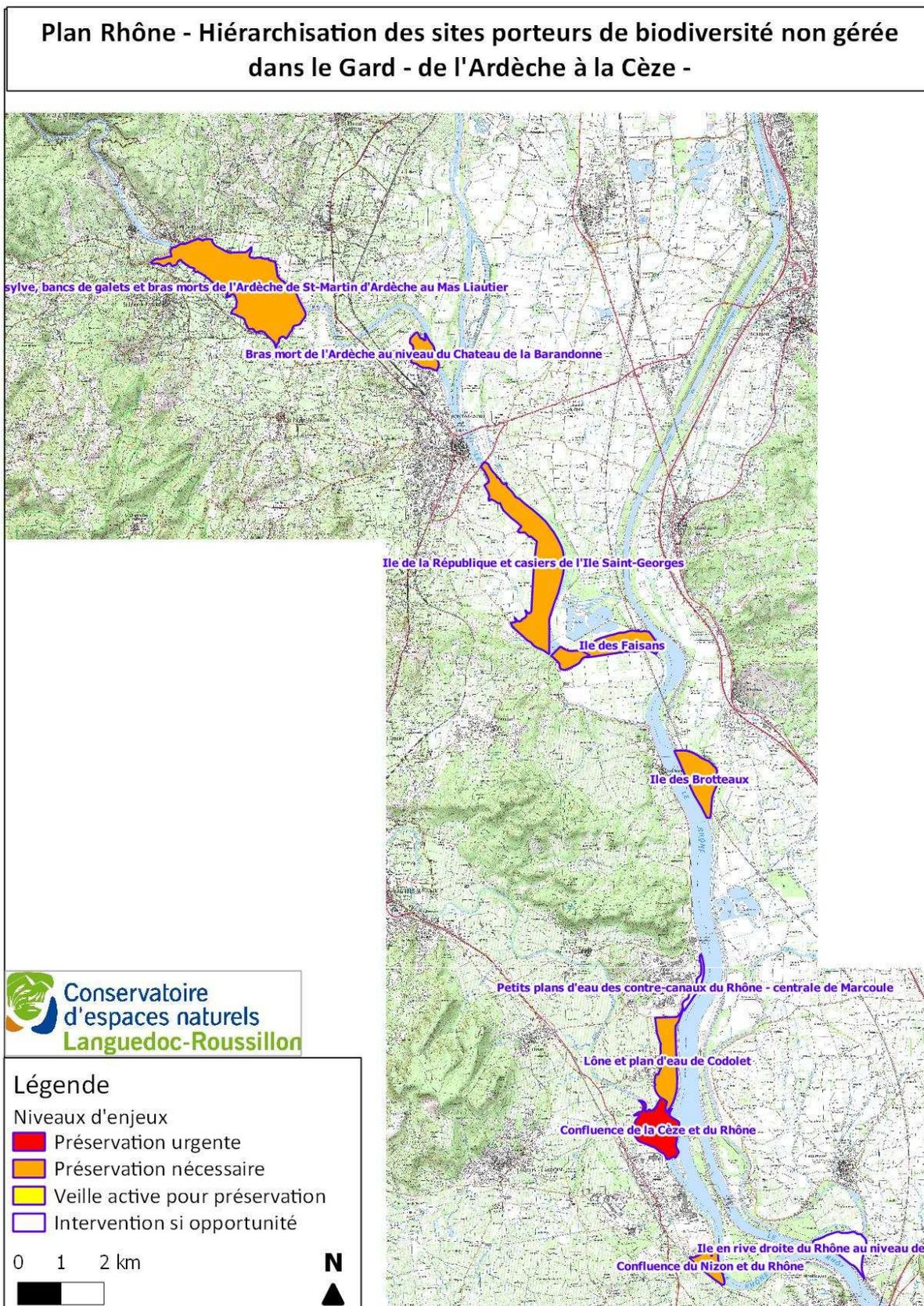


CODE EUROPE	Région (s)	DENOMINATION DU SITE (Directive Habitats) ou de la ZPS (Directive Oiseaux)	Date de validation du DOCOB	Opérateur du document d'objectifs
FR9301590	PACA LR	LE RHONE AVAL	-	-
FR9101405	PACA LR	LE PETIT RHÔNE	(DOCOB lancé)	PNR Camargue
FR9301592	PACA	LA CAMARGUE	(DOCOB en cours)	PNR Camargue
FR9101406	LR	LA CAMARGUE GARDOISE	-	-
FR9112013	PACA LR	PETITE CAMARGUE LAGUNO MARINE	-	-
FR9310019	PACA	LA CAMARGUE	(DOCOB en cours)	PNR Camargue
FR9301596	PACA	MARAIIS DE LA VALLEE DES BAUX ET MARAIS D'ARLES	DOCOB approuvé le 03/08/2009	Chambre d'agriculture 13 - animation PNRC
FR9312001	PACA	MARAIIS ENTRE CRAU ET GRAND RHÔNE	DOCOB approuvé le 03/08/2009	Chambre d'agriculture 13 - animation PNRC
FR9112035	PACA LR	CÔTE LANGUEDOCIENNE	-	-
FR9102014	LR	BANC SABLEUX DE L'ESPIQUETTE	-	-

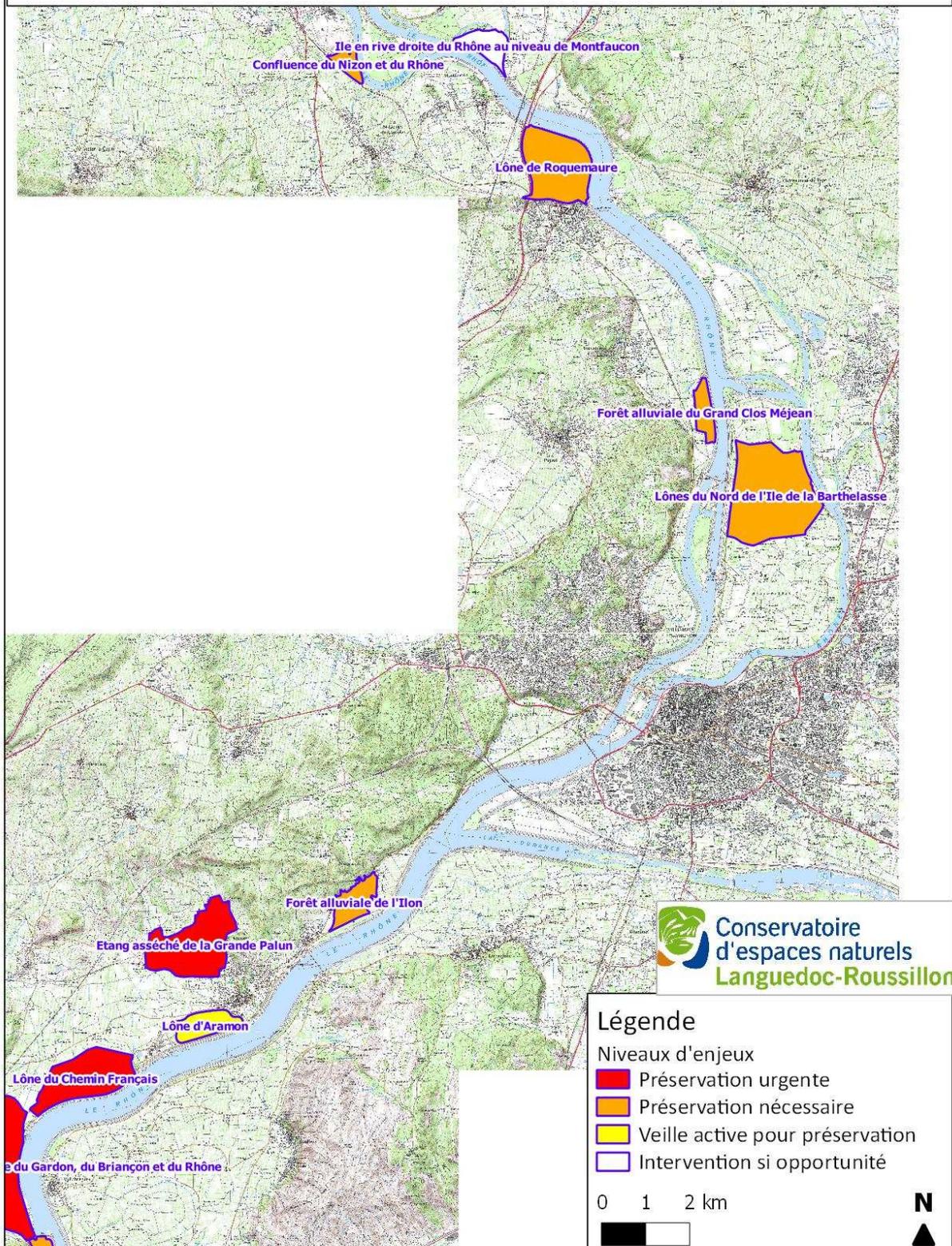
- Limite de la plaine alluviale du Rhône
- Sites Natura 2000 directive oiseaux
- Sites Natura 2000 directive habitats
- Fleuve Rhône et ses affluents



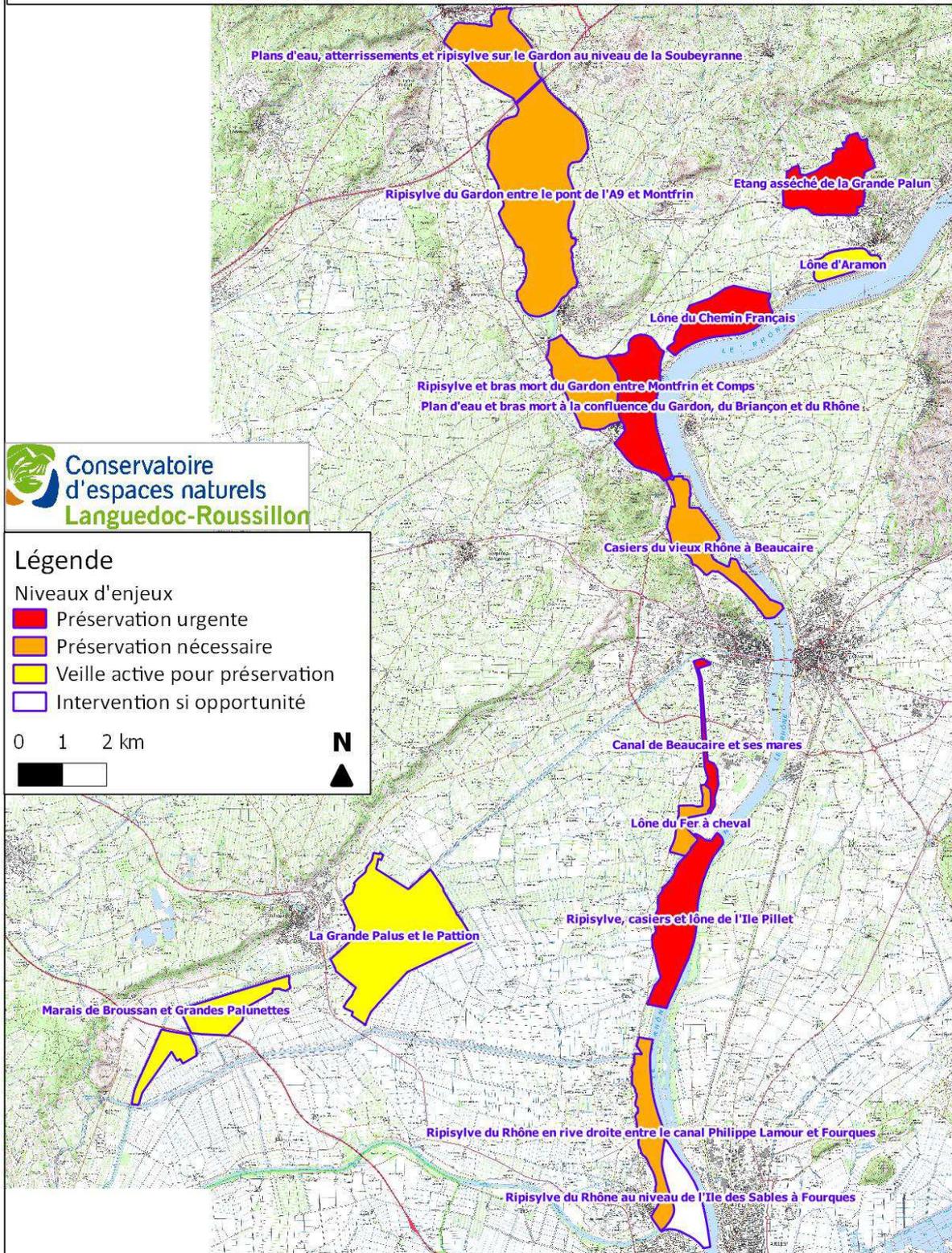
✓ Carte N°2 : Sites à enjeux biodiversité non gérée de la plaine alluviale du fleuve Rhône – Gard



Plan Rhône - Hiérarchisation des sites porteurs de biodiversité non gérée dans le Gard - de la Cèze au Gardon -



Plan Rhône - Hiérarchisation des sites porteurs de biodiversité non gérée dans le Gard - du Gardon à la Camargue -



✓ **Tableau de hiérarchisation comparée entre la méthode GEMA et Plan Rhône**

				GEMA		GEMA			GEMA	GEMA	GEMA		
Intitulé site	Enjeu biodiversité	Intérêt fonctionnel	Intérêt à l'échelle de l'entité hydro du fleuve	Note Enjeux	Pressions	Note Menaces	Niveau de connaissance	Faisabilité programme de préservation	Note Gestion	Note Protection	Note FINALE méthode GEMA	Orientation	justifications
Ripisylve, bancs de galets et bras morts de l'Ardèche de Saint Martin d'Ardèche au Mas Liautier	Fort	Fort	Moyen		Moyen		Moyen	?				Préservation nécessaire	
Bras mort de l'Ardèche au niveau du Château de la Barandonne	Fort	Fort	Fort		Moyen		Moyen	?				Préservation nécessaire	
Ile de la République, îlons et casiers et île Saint-Georges	Moyen	Fort	Moyen	<i>moyen</i>	Moyen	<i>moyen & fort</i>	Moyen	Moyen	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	
Ile des Faisans	Fort	Fort	Moyen	<i>fort</i>	Moyen	<i>moyen</i>	Moyen	Faible	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	
Ile des Brotteaux	Moyen	Moyen	Moyen		Fortes		Fort	Bonne				Préservation nécessaire	
Petits plans d'eau des contre-canaux du Rhône au niveau de la centrale de Marcoule	Faible	Moyen	Moyen	<i>faible</i>	Fortes	<i>faible</i>	Faible	Faible	<i>faible</i>	<i>fort</i>	3-Faible	Intervention si opportunité	Pressions fortes (artificialisation)
Lône et plan d'eau de Codolet	Fort	Fort	Moyen	<i>moyen et faible</i>	Moyen	<i>faible et fort</i>	Moyen	Bonne	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	Enjeux forts liés à la présence de colonies d'Ardéidés et intérêt fonctionnel de la lône
Confluence de la Cèze et du Rhône	Fort	Fort	Fort	<i>fort</i>	Fortes	<i>fort</i>	Moyen	Assez bonne	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation urgente	Pas prioritaire pour GEMA car site en N2000 --> critère non déterminant pour Plan Rhône 30
Ile en rive droite du Rhône au niveau de Montfaucon	Moyen	Moyen	Moyen	<i>faible</i>	Moyen	<i>faible</i>	Moyen	Assez bonne	<i>faible</i>	<i>fort</i>	3-Faible	Intervention si opportunité	
Confluence du Nizon et du Rhône	Moyen	Fort	Fort	<i>faible</i>	Moyen	<i>faible</i>	Moyen	Assez bonne	<i>faible</i>	<i>fort</i>	3-Faible	Préservation nécessaire	Enjeux réévalués : confluence donc intérêt fonctionnel / connexion. ET menaces réévaluées : pression agricole. ET gestion N2000 non déterminant pour Plan Rhône 30
Lône de Roquemaure (île de Miémar)	Moyen	Fort	Moyen	<i>faible</i>	Fortes	<i>fort</i>	Moyen	Moyen	<i>faible</i>	<i>moyen</i>	3-Faible	Préservation nécessaire	Enjeux réévalués : lône donc intérêt fonctionnel. ET gestion N2000 non déterminant pour Plan Rhône 30
Forêt alluviale du Grand Clos Méjean	Moyen	Moyen	Moyen	<i>faible</i>	Fortes	<i>fort</i>	Moyen	Moyen	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	
Lônes du Nord de l'île de la Barthelasse	Moyen	Fort	Fort	<i>moyen</i>	Fortes	<i>fort</i>	Moyen	Assez bonne	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	
Etang asséché de la Grande Palun	Fort	Fort	Moyen	<i>moyen</i>	Fortes	<i>moyen</i>	Moyen	Assez bonne	<i>fort</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation urgente	Enjeux réévalués : données faune (Diane). ET menaces réévaluées : nouvelles données (fonction écrêtement des crues revalorisée, espèces envahissantes présentes : Gambusie, Ragondin, Ecrevisse de Louisiane)
Forêt alluviale de l'Ilon	Moyen	Fort	Moyen	<i>faible</i>	Moyen	<i>moyen</i>	Faible	Moyen	<i>fort</i>	<i>fort</i>	3-Faible	Préservation nécessaire	Enjeux réévalués : prise en compte de l'habitat IC 92A0, forêt mature
Lône d'Aramon	Moyen	Moyen	Moyen	<i>moyen</i>	Fortes	<i>moyen</i>	Moyen	Moyen	<i>fort</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Veille active pour préservation	
Lône du Chemin Français	Moyen	Fort	Moyen	<i>moyen</i>	Moyen	<i>fort</i>	Faible	Faible	<i>fort</i>	<i>fort</i>	1-Fort	Préservation urgente	
Plan d'eau et bras mort à la confluence du Gardon, du Briançon et du Rhône	Fort	Fort	Fort	<i>moyen</i>	Moyen	<i>fort</i>	Fort	Faible	<i>moyen</i>	<i>fort</i>	1-Fort	Préservation urgente	confluence donc prioritaire
Plans d'eau, atterrissements et ripisylve sur le Gardon au niveau de la Soubeyranne	Fort	Fort	Moyen	<i>moyen</i>	Moyen	<i>moyen</i>	Fort	Assez bonne	<i>moyen</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	
Ripisylve du Gardon entre le pont de l'A9 et Montfrin	Fort	Fort	Moyen	<i>moyen</i>	Moyen	<i>moyen</i>	Fort	Faible	<i>moyen</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	erreur GEMA SIG, Note finale=2
Ripisylve et bras mort du Gardon entre Montfrin et Comps	Fort	Fort	Moyen	<i>moyen</i>	Moyen	<i>moyen</i>	Fort	Faible	<i>moyen</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	
Casiers du vieux Rhône à Beaucaire	Faible	Moyen	Moyen	<i>faible</i>	Moyen	<i>fort</i>	Moyen	Faible	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	
Canal de Beaucaire et ses mares	Fort	Moyen	Moyen		Fortes		Fort	Bonne				Préservation urgente	menaces croissantes : comblement de mares, urbanisation
Lône du Fer à cheval	Fort	Moyen	Moyen	<i>faible</i>	Moyen	<i>faible</i>	Fort	Bonne	<i>faible</i>	<i>fort</i>	3-Faible	Préservation nécessaire	Enjeux réévalués : données faune flore supplémentaires (Triton crêté, Carex pseudocyperus). ET menaces réévaluées (liées à ces enjeux). ET gestion N2000 non déterminant pour Plan Rhône 30
Ripisylve, casiers et lône de l'île Pillet	Fort	Fort	Moyen	<i>moyen</i>	Fortes	<i>fort</i>	Fort	Assez bonne	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation urgente	Enjeux réévalués : données faune flore supplémentaires (Cistude, Triton crêté, Diane, Vigne sauvage). ET gestion N2000 non déterminant pour Plan Rhône 30
Ripisylve du Rhône en rive droite entre le canal Philippe Lamour et Fourques	Fort	Fort	Moyen	<i>moyen</i>	Moyen	<i>fort</i>	Moyen	?	<i>faible</i>	<i>fort</i>	2-Moyen	Préservation nécessaire	

Ripisylve du Rhône au niveau de l'Île des Sables à Fourques	Moyen	Moyen	Faible	<i>faible</i>	Fortes	<i>moyen</i>	Moyen	Faible	<i>faible</i>	<i>fort</i>	3-Faible	Intervention si opportunité	
La Grande Palus et le Pattion	Moyen	Faible	Faible		Fortes		Moyen	Moyen				Veille active pour préservation	
Marais de Broussan et Grandes Palunettes	Moyen	Faible	Faible		Fortes		Moyen	Moyen				Veille active pour préservation	

Intitulé du site							
Fiche-type							
Informations générales							
Surface : ha	Périmètres environnementaux						
	Znieff de type 1						
Znieff de type 2							
Collectivités locales concernées :	Inventaire des zones humides						
	Site d'intérêt écologique CNR						
	Natura 2000						
Principaux enjeux de biodiversité / fonctionnalité							
Milieux et habitats naturels	<i>Milieux naturels – description du site</i>						
	<i>Habitats à enjeu</i>					<i>Statut*</i>	
	▪						
▪							
Espèces à enjeu	<i>Faune</i>					<i>Statut*</i>	
	▪						
	▪						
	<i>Flore</i>					<i>Statut*</i>	
	▪						
▪							
Fonctionnalité écologique	▪						
Rôles et fonctions	Préservation ressource AEP	Préservation qualité eau	Régulation débits étiages	Expansion des crues	Biodiversité - fonctionnalité	Usages socio-économiques	Culturel, identité locale
Contexte socio-économique – programmes de gestion actuels							
Régime foncier	<ul style="list-style-type: none"> ▪ (%) ▪ (%) ▪ (%) 				Nombre de propriétaires privés :		
Activités actuelles	<i>Type d'activités</i>					% du site	site + 500m
	▪ Agriculture						
	▪ Sylviculture						
	▪ Loisirs – tourisme : <i>pêche, chasse, promenade...</i>						
	▪ Exploitation - maîtrise de la ressource en eau : <i>captage AEP, irrigation, production hydroélectrique</i>						
▪ Autres exploitations : <i>carrières...</i>							

	▪ Infrastructures et équipements : <i>habitations, routes, pistes...</i>		
Programmes de gestion actuels	<i>Type de document – numéro – intitulé</i>	% du site	avancement
	▪		
	▪		
Problématiques de préservation			
<i>Problématique et menaces - facteur</i>		<i>Tendance évolutive</i>	
▪		↗	
▪		↘	
Test de faisabilité – émergence de programmes de préservation			
<i>Acteurs concernés – personnes référentes</i>		<i>Entretien - réunion</i>	
▪		date	
Perception de la zone naturelle	▪		
Actions - projets en cours et à venir	▪ ▪		
Volontés locales	▪ <i>Volontés locales : recueillir les avis sur la mise en place d'un programme de préservation</i>		
Pistes d'actions envisagées	▪ ▪		
Cadres d'intervention et gouvernances potentiels du programme	▪ <i>Cadres d'intervention et gouvernances potentiels du programme : identifier et définir les outils et les acteurs permettant la mise en place et le pilotage (maître d'ouvrage, maître d'œuvre...) du programme de préservation</i>		
Autres			
Références			
Carte			
Photos du site			

* sigles

DH = Directive Habitat-Faune-Flore

PN = Protégée sur le plan National

PR = Protégée sur le plan Régional

DZ = Déterminant ZNIEFF L-R (CBNMP, 2005 in DIREN, 2006)

RZ = Remarquable ZNIEFF L-R (CBNMP, 2005 in DIREN, 2006)

CBa = Convention de Barcelone

CBe = Convention de Berne

CBo = Convention de Bon